Sarunas Paradnikas

Planbeskrivelse med konsekvensvurdering

Utgave: 1

Dato: 22.6.2017

DOKUMENTINFORMASJON

Oppdragsgiver:	Sarunas Paradnikas
Rapporttittel:	Planbeskrivelse med konsekvensvurdering
Utgave/dato:	1/
Filnavn:	Planbeskrivelse med konsekvensvurdering.docx
Arkiv ID	
Oppdrag:	611409-01–Fiskecamp Risfjorden
Oppdragsleder:	Allan Hjorth Jørgensen
Avdeling:	Plan og urbanisme
Fag	Reguleringsplan
Skrevet av:	Allan Hjorth Jørgensen
Kvalitetskontroll:	Eirik Øen
Asplan Viak AS	www.asplanviak.no

FORORD

Asplan Viak er engasjert av Sarunas Paradnikas for å utarbeide reguleringsplan med tilhørende prosess for et anlegg for fisketurisme i Risfjorden ved Kamøyvær. Vegard Juliussen har vært kommunens kontaktperson i planprosessen.

Allan Hjorth Jørgensen har vært oppdragsleder for Asplan Viak.

Ål, 22.06.2017

Allan Hjorth Jørgensen	Erik Øen
Oppdragsleder	Kvalitets sikrer

INNHOLDSFORTEGNELSE

1 Innledning....5
1.1 Bakgrunn og formål....5
1.2 Oppdragsgiver....5
1.3 Eiendomsforhold....5
1.4 Planlegger....5
2 Planområdets beliggenhet og avgrensning....6
3 Eksisterende planer i området....6
3.1 Kommuneplanens arealdel....6
4 Overordnede føringer....7
4.1 Nasjonale føringer....7
4.2 Lokale føringer....8
5 Planprosessen....8
5.1 Krav til konsekvensutredning....8
5.2 Prosessen frem til vedtak av reguleringsplanen....8
5.3 Innspill til planprogrammet....9
5.4 Behov for nye utredninger....11
6 Beskrivelse og vurdering av tiltakets konsekvenser....11
6.1 Konsept for utbygging av området....11
6.2 Utnyttelsesgrad og byggehøyde....12
6.3 Veg, trafikk og parkering....12
6.4 Vann og avløp....13
6.5 Sjø og vassdrag....13
6.6 Energiforsyning....13
6.7 Vind....13
6.8 Reindrift....14
6.9 Finnmarksloven....14
6.10 Havne og farvannsloven....14
6.11 Støy....14
6.12 Strandsone....15
6.13 Skred....15

6.14 Grunnforhold 17
6.15 Kulturminner 18
6.16 Biologisk mangfold – Naturmangfoldloven 18
6.17 Havnivå og stormflo 18
6.18 Risiko og sårbarhetsanalyse 19
7 Sammenstilling av virkninger 22
7.1 Beskrivelse av 0-alternativ 22
7.2 Sammenstilling av konsekvenser 22

Vedlegg:

1. Reguleringsplan
2. Reguleringsbestemmelser
3. Plan og profiltegning adkomstveg

1 INNLEDNING

1.1 Bakgrunn og formål

Sarunas Paradnikas ønsker å etablere en fiskecamp bestående av flytebrygge, gjestehus, administrasjonsbygg og fellesbygg. Det er ønskelig å plassere anlegget innerst i Risfjorden ved Kamøyvær. Siden planområdet ikke er avsatt til byggeformål i kommuneplanen har det vært en betingelse for utarbeidelse av reguleringsplanen at kommunen støtter opp om tiltaket. Tiltakshaver kom med innspill om fiskecampen i forbindelse med sluttføringen av arbeidet med ny arealdel av kommuneplanen i Nordkapp. Lokalpolitikerne behandlet innspillet og var positive til dette. En innarbeidelse i kommuneplanen ville medført behov for ny høring av arealdelen og det ble derfor valgt å vedta arealdelen, og i stedet stille krav til at konsekvensutredning av tiltaket skal følge reguleringsforslaget.

Etableringer som denne innenfor reiseliv anses som en viktig faktor for videreutvikling i kommunen og er i tråd med kommuneplanens samfunnsdel. Tiltaket er begrenset i omfang og det er derfor laget en kombinert planbeskrivelse og konsekvensutredning.

1.2 Oppdragsgiver

Oppdragsgiver er Sarunas Paradnikas, som har erfaring fra internasjonal næringsvirksomhet. Han er lidenskapelig sportsfisker og ønsker å investere og utbygge en fiskecamp i Nordkapp kommune, slik at flere kan få oppleve naturen, stillheten og godt sportsfiske. Bedriften vil gi ringvirkninger i form av arbeidsplasser og gjennom kjøp av varer og tjenester i lokalsamfunnet både i etablerings- og driftsfasen. Oppdragsgiver har møtt velvilje og god hjelp i Nordkapp kommune både fra næringshagen og kommunen.

1.3 Eiendomsforhold

Reguleringsplanen omfatter deler av følgende eiendom:

Gårds- og bruksnr.	Hjemmelshaver
4/1	Finnmarkseiendommen

Tiltakshaver har parallelt vært i dialog med Finnmarkseiendommen om feste av arealet.

1.4 Planlegger

Arealplanlegger er Asplan Viak AS ved cand. agric Allan Hjorth Jørgensen. Teknisk opptegning er utført av ingeniør Vidar Diseth. Planmaterialet er kvalitetssikret av Eirik Øen.

Asplan Viak AS er et av Norges største rådgivende konsulentfirma med ca. 900 tilsatte fordelt på 30 kontorer spredt utover hele landet. Firmaet eies av en stiftelse med formål å utvikle selskapet og medarbeiderne. Internasjonalt jobber Asplan Viak gjennom Norplan. Besøk hjemmesiden www.asplanviak.no for å lese mer om selskapet.

2 PLANOMRÅDETS BELIGGENHET OG AVGRENSNING

Planområdet ligger ved Fylkesveg 172 med kort avstand til det punkt hvor fylkesveien tar av fra E69. Avstanden til kommunesenteret Honningsvåg er ca. 1 mil.

Reguleringsplanen omfatter et areal på ca. 15 daa innerst i Risfjorden samt nødvendig areal for en adkomstveg ned til området. Det er tilsiktet å ikke beslaglegge mer areal enn nødvendig for tiltaket.

Bilde 1. Planområdets plassering ved Fv. 172, ca. 2 km. fra Kamøyvær.

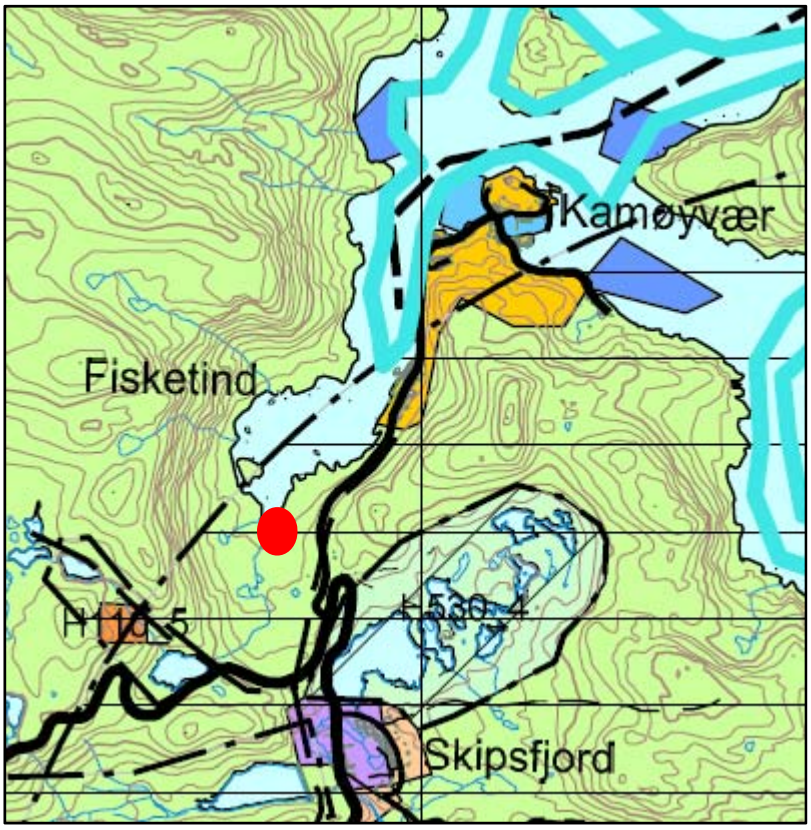
3 EKSISTERENDE PLANER I OMRÅDET

3.1 Kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel angir overordnede føringer for kommunens arealbruk. Gjeldende arealdel av kommuneplanen i Nordkapp kommune ble vedtatt av kommunestyret 13.10.2016. I vedtaket ble det presisert at:

> 6. Et området innerst i Risfjorden ved Kamøyvær tas ut av vedtaket og gis ny behandling i henhold til § 11.15 i Plan- og bygningsloven.

Tiltakshaver kom med innspill om fiskecampen i forbindelse med sluttføringen av arbeidet med ny arealdel av kommuneplanen i Nordkapp. Lokalpolitikerne behandlet innspillet og var positive til dette. En innarbeidelse i kommuneplanen ville medført behov for ny høring av arealdelen og det ble derfor valgt å vedta arealdelen, og i stedet stille krav til at konsekvensutredning av tiltaket skal følge reguleringsforslaget.



Bilde 2. Planområdets plassering.

4 OVERORDNEDE FØRINGER

4.1 Nasjonale føringer

Nedenstående oppgis en rekke overordnede føringer med betydning for planarbeidet. Listen er ikke uttømmende, men angir føringer som anses som viktige i forbindelse med reguleringen og tema som statlige og regionale myndigheter har spesielt fokus på.

- *Plan og bygningsloven av 27. juni 2008.*
- *Kulturminneloven av 6.8.1978.*
- *Naturmangfoldloven av 19. juni 2009.*
- *Reindriftsloven av 1. juli 2007.*
- *Forskrift om konsekvensutredning for planer ette pbl. av 19.12.2014.*
- *Statlig planretningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, 27.9.2014.*
- *Lov om tilgjengelighet og diskriminering (Universell utforming) av 20. juni 2008.*
- *Rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesser i planlegging, 20.9.1995.*
- *Den europeiske landskapskonvensjon, i kraft 1. mars 2004.*

- *Retningslinje for støy i arealplanlegging T-1442, 2012.*
- *Retningslinje 2-2011 fra NVE. Flaum- og skredfare i arealplanar.*
- *Veileder. Kartlegging og vurdering av skredfare i arealplaner.*

4.2 Lokale føringer

Siden planområdet ikke er avsatt til byggeformål i kommuneplanen har det vært en betingelse for utarbeidelse av reguleringsplanen at kommunen støtter opp om tiltaket. Det ble utarbeidet et innspill til kommuneplanen av firmaet Sweco, datert 18.1.2016. Innspillet er vurdert av administrasjonen og i forbindelse med vedtak av kommuneplanen ble det gitt en positiv vurdering.

Etableringen har dessuten vært drøftet i oppstartsmøte mellom tiltakshaver og administrasjonen i Nordkapp kommune.

5 PLANPROSESSEN

5.1 Krav til konsekvensutredning

Reguleringsplanen vil bli fremmet som en privat detaljregulering. Reguleringsplanen er ikke i overensstemmelse med kommuneplanen og det er derfor behov for konsekvensutredning i medhold av plan- og bygningslovens § 4-2. Planspørsmålet er avklart med kommunen og ville høyst sannsynlig blitt innarbeidet i kommuneplanens arealdel hvis innspillet hadde kommet inn tidligere i kommuneplanprosessen.

Det er utarbeidet planprogram for reguleringsplanen og planprogrammet ble sendt ut på høring sammen med varsel om oppstart av planarbeidet. Planprogrammet ble fastsatt av planutvalget i Nordkapp kommune i møte 2.5.2017 saksnr. 22/17.

5.2 Prosessen frem til vedtak av reguleringsplanen

Fremdriftsplan:

6. Desember 2016	Oppstartsmøte med Nordkapp kommune
Januar 2016	Oppstart av den formelle prosess etter plan og bygningsloven med utsending av varslingsbrev og planprogram. (6 ukers høringsfrist)
14. februar 2017	Frist for å komme med innspill til planarbeidet. Innkomne merknader innarbeides i planprogrammet.
Mai 2017	Kommunen fastsetter planprogrammet.
Juni 2017	Planarbeid. Ferdigstillelse av planleveranse med plankart, bestemmelser og kombinert planbeskrivelse og KU.
August	1. gangs behandling av reguleringsplanen. Heretter offentlig ettersyn i 6 uker.
Oktober	2. gangs behandling av reguleringsplanen

Oktober Sluttbehandling i kommunestyret.

Fremdriftsplanen forutsetter at det ikke oppstår behov for tilleggsutredninger og at kommunen har kort saksbehandlingstid.

5.3 Innspill til planprogrammet

Nedenfor ses kommunens gjennomgang av innspillene i forbindelse med fastsettelse av planprogrammet. Tema som er tatt opp vil inngå som grunnlag for utforming av planen.

Avsender	Innhold	Kommentar
Fylkesmannen i Finnmark	1. Fylkesmannen kan ikke se at planarbeidet kommer i konflikt med nasjonale eller regionale hensyn 2. Biologisk mangfold i området er ikke kartlagt – krav om ny kartlegging. Dette betyr feltarbeid. 3. KU skal danne grunnlag for vurdering og vektlegging etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper. Det må synliggjøres hvordan mulighetene til å nå forvaltningsmålene etter naturmangfoldloven §§ 4 og 5 blir påvirket. Dette må komme til uttrykk i programmet på egnet sted. 4. Det må tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre interesser – jf pbl § 1-8 5. Grad av utnytting påføres på plane eller i bestemmelser 6. Ved avvik fra byggeforbudet i 100-metersbeltet må det settes byggegrense mot sjø. Strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv må vurderes	1. Tas til orientering 2. Kommunens vurdering er at planens omfang (< 15daa) tilsier at kravet om feltundersøkelse ikke er tilpasset planens nivå. I praksis innebærer innspillet krav om befaring og registrering ved biolog. Det er ikke noe i databasene som tilsier at det finnes spesielle biologiske verdier i området, og hadde området vært avsatt i arealplanen ville det ikke vært krav om befaring og registrering. 3. I konsekvensutredningen må det beskrives og vurderes hvilke konsekvenser planen har i henhold til Naturmangfoldloven. 4. I Nordkapp kommune er det stor kystlinje og det er vilje til å bygge i deler av områdene innen 100 m beltet. Konsekvenser for natur, friluftsliv og landskap må vurderes. 5. Planfaglig råd, tas til orientering. 6. Planfaglig råd, tas til orientering.
Finnmark fylkeskommune	1. Ved avvik fra byggeforbudet i 100-metersbeltet må det settes byggegrense mot sjø. Strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv må vurderes 2. Estetikk: Kommunen har ansvar for sikre estetisk kvalitet i våre områder 3. Grad av utnytting må føres på plan eller i bestemmelser 4. Tiltaket skal vurderes opp mot kriteriet om universell utforming 5. Folkehelse skal integreres i all planlegging. 6. Eventuell arrondering som medfører utvidelse av området ut over det som står	1. Byggegrense vil bli fastsatt og vurdering av tiltaket innen strandsonen må vurderes. 2-6. De planfaglige rådene tas til orientering og vil bli fulgt opp i behandlingen av planen.

	i varsel om oppstart er ikke tillatt	
Statens Vegvesen	1. Opparbeiding av kjøreveg, annen veggrunn, gangvei og parkeringsplass må utformes i samsvar med vegvesenets håndbøker, markeres i kart og samsvare med bestemmelsene 2. Prinsippet om universell utforming av vei skal legges til grunn ved utbygging av veg og parkeringsplasser 3. Dersom området skal brukes på vinterstid må eventuelle driftsutfordringer knyttet til vintervedlikehold og trafikksikkerhet beskrives i planen 4. Det må redegjøres for trafikktekniske og trafikksikkerhetsmessige vurderingene som ligger til grunn for planen	1. Tas til orientering. 2. Tas til orientering. 3. Det er ikke planlagt bruk av anlegget vinterstid. 4. Tas til orientering.
Kystverket	Kystverket har ingen merknader til tiltaket	Ok
Tromsø Museum	Tromsø museum har ingen merknader til planforslaget	Ok
Svanhild Hansen	1. Tiltakets betydning for vei og parkering 2. Søppel/fiskeavfall vil gi sjenerende lukt 3. Støy fra båter og mennesker vil påvirke dyrelivet 4. Antall hytter? Størrelse på flytebrygger? Antall båter? 5. Tiltaket vil ha negativ konsekvens for innspillers bruk av egen hytte	1. I den grad veg og parkering blir forandret i forhold til dagens situasjon vil det bli en forbedring som også vil bli til fordel for hytteeieren. 2. Ut fra avstand på ca. 550-600 m i luftlinje er det vanskelig å se for seg at lukt vil bli sjenerende. Dessuten vil det være i tiltakshavers egeninteresse at det ikke er lukt. 3. Støy vil kunne ha påvirkning på omgivelsene slik som ellers langs kysten. 4. Nærmere detaljer om tiltenkt tiltak og beskrivelse av dette må fremgå av planleveransen. 5. I deler av året vil tiltaket bevirke at det kommer noen båter ut og inn Risfjorden og at det er aktivitet på fiskecampen ca. 550-600 m i luftlinje fra pågjeldende hytte.
Kamøyvær Bygdelag	Ingen innvendinger til etablering av fiskecamp. Følgende blir bedt hensyntatt/utredet: 1. Kapasiteten på vannforsyningen i Kamøyvær er utfordrende. Dette må det tas hensyn til 2. Vei til fiskecamp vil krysse vannledningen til Kamøyvær. Behov for tilstandsrapport bør vurderes 3. Vei til anlegget bør vurderes lyssatt 4. Eventuelle overskuddsmasser bør brukes på promenade på Eidet.	1. I følge Teknisk sektor er kapasiteten tilstrekkelig, men det er en del lekkasjer på det gamle ledningsnettet nede i selve Kamøyvær. Dette er et pågående arbeid. 2. Ledningen forbi tiltaksområdet er av relativt ny dato, 1982 og i god stand. Det er heller ikke ansett som et problem at vei krysser hovedvannledningen. 3. Tas til orientering 4. Tas til orientering

5.4 Behov for nye utredninger

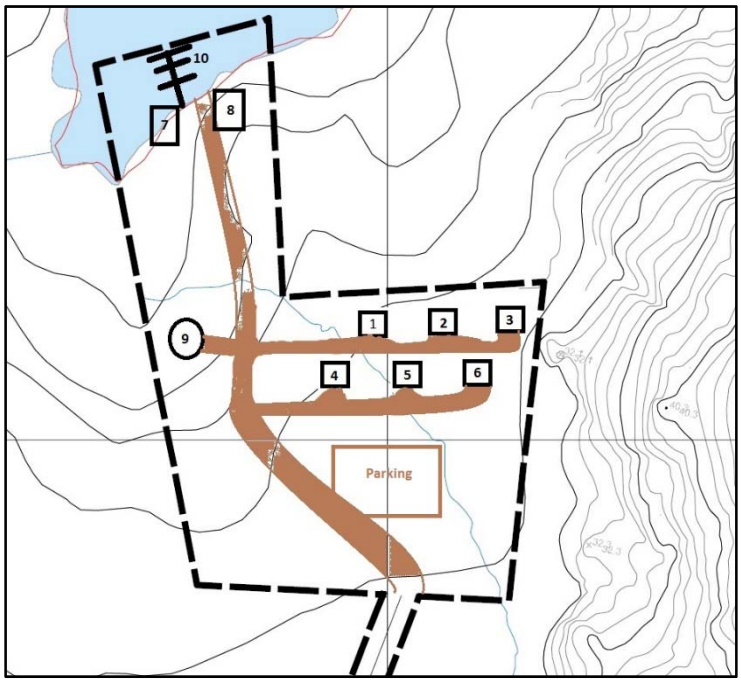
Med tanke på tiltakets begrensede omfang er det ikke funnet behov for innhenting av eksterne utredninger eller undersøkelser. Fylkesmannen ønsker at det stilles krav om ekstern utredning med befaring og vurdering av biologisk mangfold. Kommunen har vurdert dette og skriver:

«Kommunens vurdering er at planens omfang (< 15daa) tilsier at kravet om feltundersøkelse ikke er tilpasset planens nivå. I praksis innebærer innspillet krav om befaring og registrering ved biolog. Det er ikke noe i databasene som tilsier at det finnes spesielle biologiske verdier i området, og hadde området vært avsatt i arealplanen ville det ikke vært krav om befaring og registrering.»

Det er et dilemma at en gjerne vil ha så mye kunnskap om et planområde som mulig samtidig som krav til dokumentasjon og utredninger helst ikke må hindre utvikling og initiativ ved å være for store i forhold til tiltaket. I samråd med oppdragsgiver er det satt bestemmelser som begrenser det som kan bygges i antall kvadratmeter og på denne måten er tiltakets maksimale størrelse sikret.

6 BESKRIVELSE OG VURDERING AV TILTAKETS KONSEKVENSER

6.1 Konsept for utbygging av området



Bilde 3. Foreløpig skisse over anlegget, mottatt fra oppdragsgiver juni 2017. Nr. 1-6 viser utleiehytter, nr. 7 er «sløye hus», Nr. 8 er felleshus, nr. 9 er barbecue hus og nr. 10 er flytebrygge.

Oppdragsgiver ønsker å bygge et turistanlegg for fisketurisme bestående av utleiehytter og en del felleshus. Det er ønskelig å bygg 6 utleiehytter og felles bygg i første byggetrinn og øke antallet etter hvert. Siden detaljene ikke er på plass er det valgt å flate regulere byggeområdet og i stedet satt krav om at det sammen med første byggesak skal leveres en utendørsplan som tar for seg hele byggeområdet på 7,65 daa. Utendørsplanen skal vise hvor de enkelte bygninger og internveier skal bygges. I tillegg vises detaljer for atkomst, ledningsgrøfter, sikringstiltak mot sjøen, material og fargebruk. Terrenget innen byggeområdet er skrånende ned mot sjøen og uteomhusplanen skal vise profiler som viser

eksisterende og nytt terreng sammen med bygningshøyder slik at en får plassert bygningene best mulig i terrenget.

6.2 Utnyttelsesgrad og byggehøyde

Byggeområdet ligger ca. 700 m i luftlinje fra nærmeste hus ved Kamøyvær og det er ca. 600 m i luftlinje over vannet til nærmeste hytte. Beliggenheten tilsier at bygningsmassen bør være tilpasset den mektige naturen rundt bestående av Fisketind på 354 m.o.h. og Risfjorden. Det er ønskelig å bygge mange mindre bygninger i stedet for enkelte større.

I gjennom planprosessen har det potensielle bygnings areal minsket og utgjør nå 7,65 daa. Med 20 % BYA gir det maksimalt mulighet for et «fotavtrykk» på 1530 m^2. 20 % BYA vurderes som tilstrekkelig for å kunne realisere oppdragsgivers prosjekt. Parkering inngår i beregningen av grad av utnytting, men vil hovedsakelig bli løst på arealet regulert til parkeringsformål.

Mønehøyden for området er satt til maksimalt 7 m. Dette er relativt lavt for næringsbygg i dag, men vurderes som tilstrekkelig siden det ikke er tillatt med bygninger på over 200 m^2. Begrensningene i volum og byggehøyde vurderes som positivt av hensyn til estetikk, visuell synlighet og ikke minst av hensyn til vindforholdene i området.

Bilde 4. Bildet er tatt litt nord for planområdet og mot nord. Det ses hvordan Risfjorden blir smal før den går over i Kamøyfjorden.

6.3 Veg, trafikk og parkering

Området betjenes via en delvis eksisterende avkjørsel og veg. Vi har sett på avkjørselen fra fylkesvegen og denne må utbedres noe for å tilfredsstille vegnormalen. For å tilfredsstille kravene til frisikt på 10 m gange 120 m må avkjørselen endres slik at en kommer mer vinkelrett på fylkesveien. Det er derfor satt krav om utbedring av avkjørselen innen det kan gis brukstillatelse til nye bygg i området.

Trafikkmengden fra et anlegg som dette er meget begrenset. Vegen er regulert med 4 m. bredde og må dimensjoneres for å tåle større kjøretøy (tømming av septiktank). Brukerne vil stort sett være ute på fiske om dagen og bilene står stille under store deler av oppholdet. Det er lagt opp til parkering i forbindelse med en delvis opparbeidet plass i dag og ellers nede

ved hyttene. Adkomstvegen ned gjør det mulig å få fraktet personer, utstyr og båter. Det er satt krav om 1,5 plass pr. fritidsenhet.

6.4 Vann og avløp

Det er offentlig vannledning som går oppe langs fylkesveien. Ledningen er fra 1982 og har ifølge kommunen tilstrekkelig kapasitet for fiskecampen. Ny tilførselsledning må bygges ned til fiskecampen av tiltakshaver.

Avløpsløsning er ikke valgt, men det vil sannsynligvis bli basert på en løsning med septiktank.

6.5 Sjø og vassdrag

Utleieenhetene er tenkt med god avstand til sjøen, men hus for sløying av fisk og fellesbygg er tenkt nær sjøen. Sammen med byggesak må det leveres dokumentasjon på at bygningene plasseres tilstrekkelig høyt i forhold til havnivå og stormflo. Avsnittet angående havnivå og stormflo sier noe om hva en kan forvente i fremtiden.

Langs vestsiden av planområdet går det en bekk som etter flyfotoet fungerer som et «overløp» fra et mindre vann oppe langs E69. Det er avsatt en buffer på 10 m langs dette bekkeløpet. På kartgrunnlaget fremkommer det også en annen bekk som går igjennom byggeområdet. Denne er litt misvisende siden det i praksis mer kan betegnes som en grøft eller meget lille bekk. I forbindelse med plasseringen av bygg og veiene innen byggeområdet i utomhusplanen må det likevel tas hensyn til dette som en del av overvannshåndteringen innen byggeområdet. Alternativ kan den avskjæres og ledes over til den egentlige bekk vest for planområdet.

6.6 Energiforsyning

Strømforsyning til området er drøftet med Repvåg kraftlag. Det er i dag en mindre trafo (50 kVA) på en mast rett øst for avkjøringen til byggeområdet. Denne trafo har restkapasitet på 40 kVA. Det kan gås i kabel herfra og ned til anlegget. Kostnaden med dette må dekkes at tiltakshaver bortsett fra de første 25 tusen (bunnfradraget). Strømtilførselen er tilstrekkelig til hovedsikringer på maksimal 100 ampere. Trafoens kapasitet vurderes til å være tilstrekkelig til utbygging av anlegget så lenge det er basert på sommerdrift og en er oppmerksom på at det er noe begrenset kapasitet. Blir anlegget utvidet og behovet for strøm en del større må det settes opp ny trafo med større kapasitet.

6.7 Vind

Lokalt er det kjent at vinden kan ta hardt i området ved Risfjorden. Dette gjelder særlig ved fiskebruket og bebyggelsen her (Kuvika) hvor fjorden smalner inn og terrenget blir som en trakt. Den nye bebyggelse må bygges solid og ha god forankring. Fra en rekke vindretninger vil fiskecampen likevel være i le og ligge lunt til.

6.8 Reindrift

Reindriften ved den lokale representant ble kontaktet så tidlig som mulig for å ha en dialog før utsending av varslingsbrev. For reindriften innebærer alle inngrep som dette en innskrenkning i beiteområde og det er derfor viktig å ikke beslaglegge mer areal enn nødvendig. I henhold til nettstedet www.skogoglandskap brukes området til vårbeite og sommerbeite. Størrelsen på området hvor det kan oppføres bebyggelse er løpende blitt innskrenket og det som kan bebygges utgjør i dag 20 % av 7,65 daa, hvilket tilsier maksimal 1520 m^2. I tillegg vil veien ned til området legge beslag på noe beiteareal. Inngrepet i reinens beiteareal er beskjedent i et større perspektiv og området er i motsetning til store deler av Magerøya er planområdet ikke avsatt som areal for kalving eller tidlig vårland, men beite for okser og simler. Det er satt krav om at det ikke er tillatt med inngjerding av området. Dette for at reinen fritt kan gå rundt og beite og at beitegrunnlaget ikke skal reduseres mer enn det som trengs.

6.9 Finnmarksloven

I Finnmarkslovens § 4 står det blant annet:

«*I saker om endret bruk av utmark skal statlige, fylkeskommunale og kommunale myndigheter vurdere hvilken betydning endringen vil ha for samisk kultur, reindrift, utmarksbruk, næringsutøvelse og samfunnsliv. Sametingets retningslinjer skal legges til grunn ved vurderingen av samiske interesser etter første punktum.*»

Planområdet vurderes ikke til å ha spesielle verdier i forhold til samiske interesser og oppvekstsvilkår. Tiltaket innskrenker beitearealet med noen dekar. Virkningen for reindrift er omtalt under avsnittet «Reindrift».

6.10 Havne og farvannsloven

Jfr. Brev fra Kystverket, datert 9.1.2017, ligger reguleringsområdet i kommunalt sjøområde og skal derfor behandles av Nordkapp kommune. Nordkapp kommune har delegert denne myndigheten til Nordkappregionen havn IKS. Det er i bestemmelsene satt krav om at utbygging av området til fritids- og turistformål krever behandling etter Havne og farvannsloven.

6.11 Støy

Støyretningslinje T-1442 har anbefalte grenser for støy. Støynivå L_{den} < 55 dB utenfor støyømfintlige rom og på arealer for utendørs opphold er anbefalt grense.

Støygrensene i T-1442 (2012) er en retningslinje. For å gjøre denne rettslig bindende og sikre omgivelsen mot risiko for høge støyverdier er retningslinjen gjennom bestemmelsene gjort rettslig bindende. Tiltakshaver ser ingen risiko for vesentlig støy ut fra planlagt aktivitet og de som kommer for å fiske ønsker stort sett ro og fred.

6.12 Strandsone

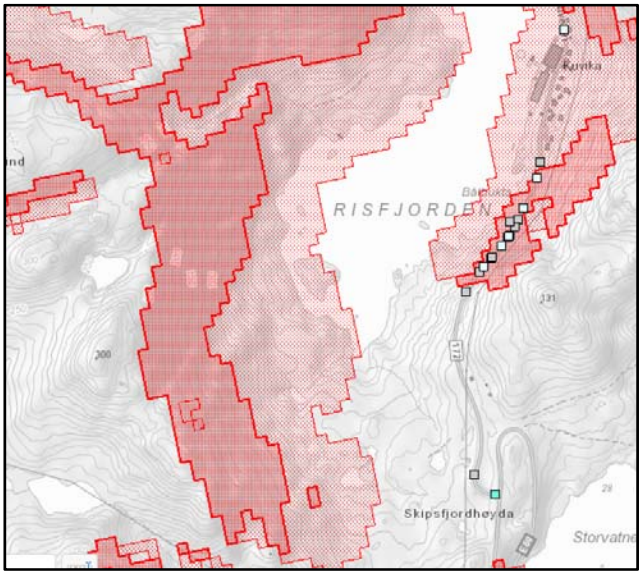
Innen 100 meters beltet langs sjøen skal det jfr. statlig planretningslinje bare tillates tiltak etter en konkret vurdering ut fra lokale forhold. I Nordkapp kommune er det av klimatiske hensyn best egnet for bebyggelse langs med sjøen og mesteparten av dagens bebyggelse i kommunen ligger i dag innen 100 m beltet. Det er stor kystlinje og lav befolkningstetthet hvilket tilsier at inngrep i 100 m soner får mye mindre konsekvenser for lokalsamfunnet enn bebyggelse langs fjordarmer i tettbygde strøk.

I Nordkapp kommune står turismen sterkt og det er nedfelt i kommunale planer at det skal jobbes for å fremme turistnæringen i hele kommunen. Tiltak som fiskecamp er i tråd med den kommunale politikk og vil kunne gi positive ringvirkninger.

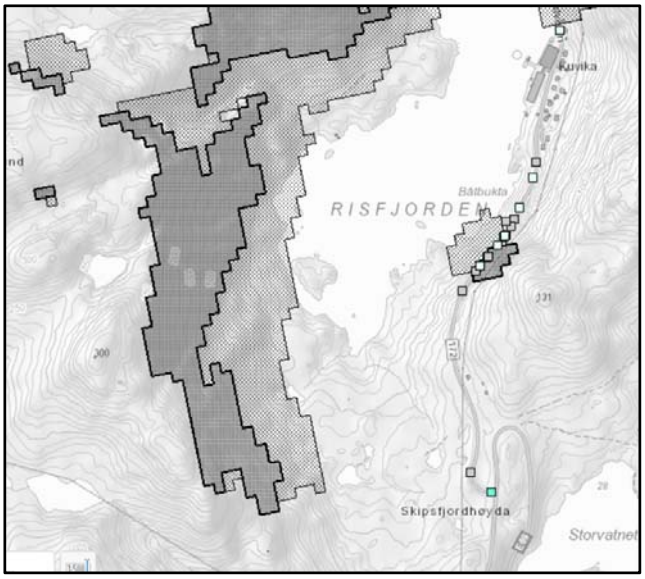
Planområdet er i dag tilnærmet uberørt utmark som befinner seg ca. 700 m fra boligbebyggelsen og fiskemottaket ved Kuvika. Arealet er ikke vurdert til å ha spesielle naturverdier eller spesielle verdier for friluftsliv eller andre allmenne interesser. Selv om det meste av byggeområdet er innen 100 m sonen vurderes det ikke til å ha store negative virkninger. Slik bebyggelsen er tenkt blir de fleste bygninger i form av utleieenhetene dessuten plassert over 60 m fra sjøen og det er dermed god plass til å kunne bevege seg rundt langs fjorden.

6.13 Skred

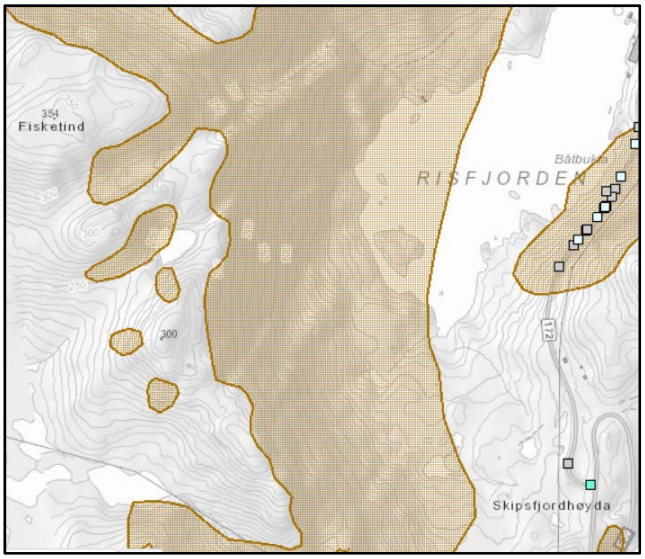
Nettsiden skrednett.no er brukt for å se på området i sammenheng med teoretisk beregnede områder for skred. Temakartene viser at det regulerte byggeområde ligger utenfor områder som kan bli utsatt for skred.



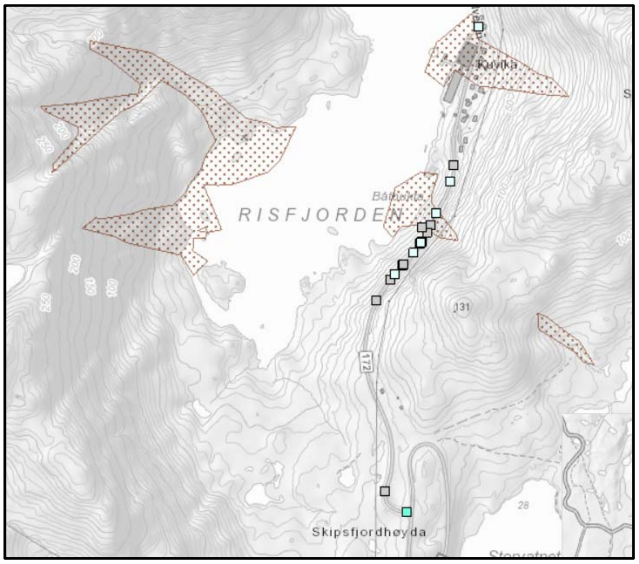
Bilde 5. Snøskred: Utløsningsområder og aktsomhetsområder.



Bilde 6. Steinsprang: Utløsningsområder og aktsomhetsområder.



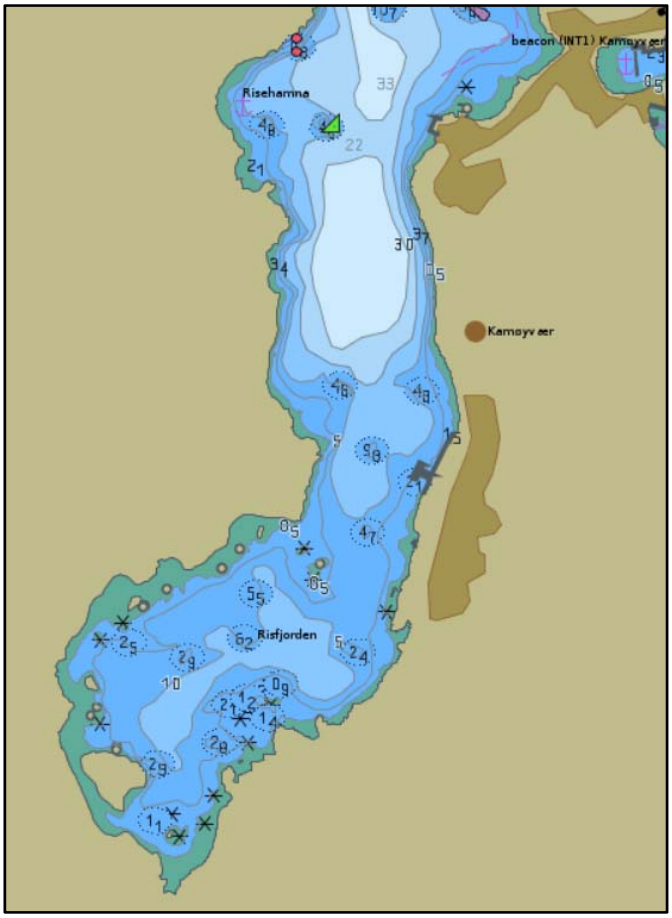
Bilde 7 Snøskred og steinsprang aktsomhetsområde.



Bilde 8. Jord og flomskred.

6.14 Grunnforhold

Risfjorden ved Kamøyvær er grunn og ferdsel innerst til fiskecampen passer best med små båter som ikke stikker dypt. Fjorden blir dypere når vi kommer forbi Kuvika. Det er ønskelig å etablere en flytebrygge til de mindre båter som sportsfiskerne bruker. Dersom det skal foretas utfylling må behov for geotekniske undersøkelser vurderes nærmere.



Bilde 9. Utdrag av dybdedata for Risfjorden hentet fra Kystverkets karttjeneste «Kystinfo».

På land består området av løs masser med enkelte parti av grunnfjell som stikker opp. Det er noe mose og gress samt fuktige partier. Generelt sparsommelig med vegetasjon

Bilde 10. Noe av grunnen innen avsatt byggeområde.

6.15 Kulturminner

Det er ikke kjente kulturminner i området. Generell henvisning til aktsomhetsplikten i kulturminneloven er tatt med i reguleringsbestemmelsene.

6.16 Biologisk mangfold – Naturmangfoldloven

De miljømessige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 skal legges til grunn ved utøvelse av offentlig myndighet. Vi har gjort følgende vurderinger:

Til § 8 om kunnskapsgrunnlaget: Det er undersøkt om det er kjente registreringen i området ved å bruke følgende nettsteder: http://artskart.artsdatabanken.no/ samt http://www.skogoglandskap.no/kart/kart_mis og http://kart.naturbase.no/. Det er et krav i lovgivningen at kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Området består av åpen skrinn fastmark og åpen jorddekt fastmark. Arealet som endres fra LNFR til byggeområde er 7,65 daa i tillegg til areal til forlengelse av eksisterende veg. Det er ikke funnet noen kjente registreringen i området og risiko for skade på naturmangfoldet vurderes som lite. Naturtypen på stedet vurderes som meget «vanlig» og «representativ» for områdene rundt og det er ikke funnet noe som tyder på at det er spesielle verdier i dette område.

Til § 9 om føre-var-prinsippet: Reguleringsplanen medfører ikke inngrep av et omfang som vurderes til å medføre behov for innhenting av nye data/kunnskapsgrunnlag. Det vurderes som lite sannsynlig at tiltaket vil medføre store og ukjente negative konsekvenser for naturmangfoldet. I forhold til behov for feltundersøkelse av biolog deler planfremmer kommunens vurdering: *«Kommunens vurdering er at planens omfang (< 15daa) tilsier at kravet om feltundersøkelse ikke er tilpasset planens nivå. I praksis innebærer innspillet krav om befaring og registrering ved biolog. Det er ikke noe i databasene som tilsier at det finnes spesielle biologiske verdier i området, og hadde området vært avsatt i arealplanen ville det ikke vært krav om befaring og registrering.».*

Til § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning: Den samlede belastning ved utbygging av området vurderes til å være minimal.

Til § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver: Ingen kommentar.

Til § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder: Det legges som en forutsetning at miljøforsvarlige teknikker legges til grunn ved utbygging. Heriblant at veien legges skånsomt i terrenget.

Totalt sett vurderes det slik at reguleringsplanen ikke medfører inngrep som fører til behov for innhenting av nye data/kunnskapsgrunnlag. De miljørettslige prinsippene for offentlig beslutningstaking i Naturmangfoldloven vurderes dermed til å være oppfylt.

6.17 Havnivå og stormflo

Fylkesmannen har i lignende saker trukket frem farene knyttet til klimaendringer i fremtiden. Siden planen ligger i tilknytning til strandsonen er det viktig at en tar hensyn til fremtidig stigning i havnivået og stormflo. Nedenstående tabell er hentet fra Miljøverndepartementets nettsider og viser beregnete nivåer for vannstand i Finnmark og under stormflo i fremtiden. Disse viser at stormflonivået i 2050 kan bli 247 cm og 301 cm i år 2100. Hvor mye over

eksisterende vannlinje en skal bygge avhenger blant annet av hva som bygges. Bygg som tåler oversvømmelse under ekstremvær kan for eksempel bygges nærmere havoverflaten enn bygg som ikke tåler dette. For å sikre tilstrekkelig sikkerhet er det i reguleringsbestemmelsene vist til at kravene i TEK10 må være tilfredsstilt i forhold til havnivå og stormflo. Denne vurderingen skal være gjort sammen med byggesaken.

Finnmark

			År 2050 relativt år 2000			År 2100 relativt år 2000		
Kommunenr.	Kommune	Målepunkt	Land-heving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet -8 til +14 cm)	100 års stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -8 til +14 cm)	Land-heving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet -20 til +35 cm)	100 års stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -20 til +35 cm)
2030	Sør-Varanger	Kirkenes	15	16 *(8 - 30)*	247 *(239 - 261)*	30	60 *(40 - 95)*	296 *(276 - 331)*
2027	Nesseby	Nesseby	13	18 *(10 - 32)*	259 *(251 - 278)*	25	65 *(45 - 100)*	310 *(290 - 345)*
2003	Vadsø	Vadsø	13	18 *(10 - 32)*	251 *(243 - 265)*	26	64 *(44 - 99)*	302 *(282 - 337)*
2002	Vardø	Vardø	11	20 *(12 - 34)*	240 *(232 - 254)*	22	68 *(48 - 103)*	293 *(273 - 328)*
2028	Båtsfjord	Båtsfjord	12	20 *(12 - 34)*	232 *(224 - 246)*	23	67 *(47 - 102)*	284 *(264 - 319)*
2024	Berlevåg	Berlevåg	11	20 *(12 - 34)*	227 *(219 - 241)*	23	67 *(47 - 102)*	279 *(259 - 314)*
2025	Tana	Smalfjord	12	19 *(11 - 33)*	242 *(234 - 256)*	24	66 *(46 - 101)*	293 *(273 - 328)*
2023	Gamvik	Gamvik	10	21 *(13 - 35)*	241 *(233 - 255)*	20	71 *(51 - 106)*	296 *(276 - 331)*
2022	Lebesby	Lebesby	13	18 *(10 - 32)*	240 *(232 - 254)*	25	65 *(45 - 100)*	292 *(272 - 327)*
2019	Nordkapp	Honningsvåg	11	20 *(12 - 34)*	247 *(239 - 261)*	22	69 *(49 - 104)*	301 *(281 - 336)*
2020	Porsanger	Lakselv	15	16 *(8 - 30)*	256 *(248 - 270)*	31	59 *(39 - 94)*	305 *(285 - 340)*
2018	Måsøy	Havøysund	12	19 *(11 - 33)*	233 *(225 - 247)*	23	67 *(47 - 102)*	285 *(265 - 320)*
2017	Kvalsund	Kvalsund	13	18 *(10 - 32)*	232 *(224 - 246)*	26	64 *(44 - 99)*	283 *(263 - 318)*

Bilde 9. Utdrag fra rapporten «Klima 2100» fra Miljøverndepartementets nettsider.

6.18 Risiko og sårbarhetsanalyse

Risiko og sårbarhetsanalysen er gjennomført med sjekkliste basert på veilederen «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging» utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet. Analysen er basert på forslaget til detaljregulering for Fiskecamp Risfjorden i Nordkapp kommune. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i en vurdering av relevante farekategorier, konsekvenser en relevant hendelse kan få, og tiltak som er lagt inn i planen for å motvirke eller avbøte fare eller uønskede hendelser. I tråd med tilrådningene i veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet er det vist varsomhet med sannsynlighetsgraderinger.

Farekategoriene som er vurdert er delt inn i naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer. Konsekvensene er vurdert i forhold til liv/helse, materielle verdier, miljø og samfunnsviktige funksjoner. Vurderingene er sammenfattet i nedenstående tabell:

	Farekategori	Relevant fare	Vurdering av konsekvenser og tiltak
Naturfarer			
1.	Snø eller steinskred	Nei	Området ligger utenfor aktsomhetssonene for de forskjellige skredtyper.
2.	Utglidning, geoteknisk ustabilitet	Ja	Krav til vurdering dersom det skal foretas utfylling.
3.	Flom i vann, elv/bekk herunder lukket bekk.	Nei	

4.	Er området utsatt for springflo/havnivåstigning?	Ja	Se pkt.6.17. Det er satt krav om tilfredsstillelse av kravene i TEK 10 sammen med byggesaken.
5.	Er områdene spesielt vindutsatt?	Ja	Området ved Risfjorden er kjent for mye vind fra noen retninger. Se pkt. 6.7. Bebyggelsen må bygges solid og forankres godt for å unngå skader.
6.	Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup mv)	Nei	
7.	Radon i grunnen	Ja	Oppfylling over områdene til opphold må foregå med masser med godkjente radonverdier.
Menneske- og virksomhetsbaserte farer			
Infrastruktur			
8.	Vil utilsiktede hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer (vei, bane, sjø, luft), utgjøre en risiko for området?	Nei	
9.	Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende virksomheter (industri mv) utgjøre en risiko for området?		
	- Utslipp av giftige gasser/væsker	Nei	
	- Utslipp eksplosjonsfarlige/ brennbare gasser/væsker	Nei	.
10.	Medfører bortfall på følgende tjenester spesielle ulemper for området:		
	- Elektrisitet	Nei	
	- Teletjenester	Nei	
	- Vannforsyning	Nei	
	- Renovasjon/spillvann	Nei	
11.	Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området:		
	- Fare for påvirkning av magnetiske felt.	Nei	
	- Spesiell klatrefare i master	Nei	
12.	Spesielle farer med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området?		
	- til skole/barnehage	Nei	Ikke aktuelt for bebyggelse til turistformål
	- til nærmiljøanlegg/nærsenter	Nei	
	- til forretning	Nei	
	- til busstopp	Nei	
13.	Brannberedskap		

- Spesielt farlige anlegg i området	Nei	
- Utilstrekkelig brannvannforsyning	Nei	
- Har området bare en mulig adkomstrute for brannbil.	Ja	I tillegg kan slukkevann pumpes fra sjøen.
14. Regulerte vannmagasin med usikker is i nærområdet?	Ja	Vann lengre opp i terrenget ved E69 brukes til vannforsyning og kan sannsynligvis ha usikker is i perioder.
Tidligere bruk		
15. Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomhet		
- Gruver, åpne sjakter, steintipper	Nei	
- Militære anlegg	Nei	
- Industrianlegg, avfallsdeponi	Nei	
- Annet	Nei	
16. Sabotasje og terrorhandlinger		
- Er tiltaket sabotasje/terrormål?	Nei	
- Er det sabotasje/terrormål i nærheten?	Nei	

Den systematiske gjennomgangen av naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer i området viser at området har høg samfunnssikkerhet. De kjente fare kategoriene som foreligger i området er enten ivaretatt i planforslaget med bestemmelser eller kan forebygges ved tiltak.

7 SAMMENSTILLING AV VIRKNINGER

7.1 Beskrivelse av 0-alternativ

Dersom fiskecampen ikke blir bygd vil området fremstå som utmark og LNFR-område på samme måte som i dag. Det vil si et areal bestående av gress, mose, grus og myr. Det er dessuten enkelte plasser hvor det er berg i dagen. Området brukes på samme måte som det meste av Magerøya til beite for rein. Med mellomrom går det sannsynligvis turgåere langs fjorden, men det er ikke noe i dag som tilsier at planområdet blir mye brukt til friluftsliv.

7.2 Sammenstilling av konsekvenser

Utbygging av fiskecampen betyr at dagens avkjørsel vil bli utbedret og at det blir bygd en veg ned til fjorden. Dessuten vil det bli bygd utleiehytter og forskjellige fellesbygg. I henhold til skissene blir det en utbygging av en rekke mindre bygg og opparbeidelse av en fiskecamp for sommerbruk. Fiskecampen vil ha positive økonomiske ringvirkninger for lokalsamfunnet både i forbindelse med etablering og drift.

I utgangspunktet skal en være varsom med inngrep innen 100 m beltet, men med stor kystlinje og lav befolkningstetthet i kommunen får inngrep i 100 m sonen mye mindre konsekvenser for samfunnet enn bebyggelse langs fjordarmer i tettbygde strøk.

I Nordkapp kommune står turismen sterkt og det er nedfelt i kommunale planer at det skal jobbes for å fremme turistnæringen i hele kommunen. Tiltaket vurderes til å være i tråd med den kommunale politikk.

Planområdet er i dag tilnærmet uberørt utmark som befinner seg ca. 700 m fra boligbebyggelsen og fiskemottaket ved Kuvika. Arealet er ikke vurdert til å ha spesielle naturverdier eller spesielle verdier for friluftsliv eller andre allmenne interesser. Selv om det meste av byggeområdet er innen 100 m sonen vurderes det ikke til å ha store negative virkninger. Slik bebyggelsen er tenkt blir de fleste bygninger i form av utleieenhetene dessuten plassert over 60 m fra sjøen og det er dermed god plass til å kunne bevege seg rundt langs fjorden.

Fiskecampen vil legge beslag på noe beiteareal for rein. Inngrepet i reinens beiteareal vurderes til å være beskjedent i et større perspektiv og området er ikke avsatt som areal for kalving eller tidlig vårland. Det er satt krav om at det ikke er tillatt med inngjerding av området. Dette for at reinen fritt kan gå rundt og beite og at beitegrunnlaget ikke skal reduseres mer enn det som trengs.